

PORQUE FUIMOS

SOMOS



ESPAÑA

¿POR QUÉ ES NECESARIO EL SPEXIT? (II)

POR ALEXANDRE GARCÍA

OCTUBRE DE 2020

Introducción

En la parte anterior de este trabajo sobre la necesidad del Spexit, habíamos analizado los problemas de la falta de soberanía económica (por la obligación de cumplir las orientaciones de política económica de la Comisión Europea) y del euro. En esta parte vamos a abordar los siguientes problemas, también ligados a nuestra pertenencia a la Unión Europea (UE):

1. **El problema que supone la PAC para la agricultura española**
2. **La amenaza de las eurorregiones:**
 - a) Amenazas directamente vinculadas a la UE
 - b) Amenazas indirectamente vinculadas a la UE
3. **Otros problemas ligados a los tratados europeos:**
 - a) Política comercial
 - b) Libre circulación de capitales
 - c) Agricultura hiper-productivista
 - d) Desmantelamiento de los servicios públicos
 - e) Supeditación a la OTAN
 - f) Prohibición de practicar un patriotismo económico

Después de detallar en qué suponen estas cuestiones un problema y/o una amenaza para nuestra patria, se impondrán unas conclusiones.

1. El problema que supone la PAC para la agricultura española

En sí misma, la Política Agraria Común (PAC), que son las subvenciones que la UE destina a los agricultores (actualmente el dinero de la PAC representa algo más de un tercio del presupuesto total de la UE¹), no es una cosa mala. Es loable darle subvenciones a los agricultores, que forman parte de un sector estratégico para asegurar la autosuficiencia alimentaria (aunque después relativizaremos la afirmación según la cual el dinero de la PAC proviene de la UE). En teoría, es una de las “cosas buenas” que no ha traído la UE².

¹ Público, *El campo español se arriesga a perder millones de euros en el nuevo presupuesto europeo*, 10 de febrero de 2020.

² Aunque, como siempre, uno puede preguntarse: ¿a cambio de qué? Se podría hablar de la destrucción de la producción lechera y de aceite de oliva que nos impuso la entrada en el mercado común.

Entonces el problema de la PAC no es tanto el hecho de que exista, sino el cómo se aplica. El problema radica en que gran parte del dinero de la PAC no va a parar a los pequeños agricultores. El 80% de las ayudas son superiores a los 10.000 euros, es decir que van destinadas a explotaciones de tamaño medio-alto, porque el criterio para ofrecer ayudas no es la necesidad de cada agricultor, sino el tamaño de la explotación. Así, se ha dado la curiosa situación de que entre las mayores beneficiarias de la PAC se encuentran la Duquesa de Alba, la Reina de Inglaterra o multinacionales como Nestlé³.

Esta situación viene muy bien explicada en la página web del Frente Obrero, notablemente en la sección de su programa, donde en lo referente a “reforma agraria” dicen lo siguiente:

“España lleva mucho tiempo necesitando una reforma agraria, el problema del campo español sólo se ha intentado solucionar de forma real durante el periodo final de la II República española, por motivos obvios no se llegó a profundizar como se debía haber hecho en el problema.

La propiedad del campo sigue siendo de los grandes terratenientes, los cuales además de ser unos parásitos ya que viven como rentistas, dejan los campos sin cultivar para vivir de subvenciones de la Unión Europea, que prefiere dejar muertos los campos a tener sobreproducción y que se hagan la competencia unos países miembros a otros, ya han hecho el reparto de funciones, a España le ha “tocado” ser un país de tercera que ha de vivir de los servicios, del turismo.”⁴

Por lo tanto, el problema no es el dinero de la PAC, sino el cómo se reparte. Y es muy importante que nuestros compatriotas comprendan que si España saliese de la UE, podría seguir ofreciendo las mismas subvenciones a sus agricultores, siguiendo además otros criterios que no sean el tamaño de la explotación. En efecto, es muy importante tener en cuenta que cuando el Spexit se convierta en una posibilidad real, España habrá pasado a ser un país contribuyente neto al presupuesto de la UE.

Son varios los factores que provocarán que España empiece a “palmar” dinero para la UE en lugar de recibir dinero de ésta. Obviemos de momento el fondo de recuperación de 72.200 millones de euros⁵ que España va a recibir por la crisis del Covid-19, que responde a una situación coyuntural de emergencia. Este fondo de recuperación, que probablemente obtendremos a la condición de hacer más “reformas estructurales”, es un paréntesis en un proceso que era ineluctable. Y este proceso se ve acelerado por los siguientes factores:

1. Las ampliaciones de la UE en 2004, 2007 y 2013, que han hecho que el trasvase de dinero se vaya reorientando cada vez más hacia los países del este de Europa (más los miles de millones de euros que damos a países en teoría candidatos como Turquía),
2. El Brexit, que va a dejar un agujero enorme en el presupuesto de la UE (la friolera de 13.000 millones de euros anuales),
3. La probable ampliación que quiere hacer la UE admitiendo en su seno a Albania y Macedonia del Norte, deseosas de recibir los fondos de cohesión,
4. El mantenimiento, véase la ampliación de los “cheques de compensación” (es decir, disminución de su aportación al presupuesto) que reciben países como Dinamarca,

³ Libertad Digital, *Los efectos de la PAC: altos precios, agricultores pobres y miseria en África*, 25 de octubre de 2010.

⁴ <https://frenteobrero.es/quienes-somos/quienes-somos/>

⁵ Decimos 72.200 millones y no 140.000 millones porque son 72.200 millones en ayudas directas, la parte restante son préstamos que España tendrá que devolver.

Holanda, Austria y Suecia (los cuatro “países frugales”) que se niegan cada vez más a aumentar su contribución al presupuesto de la UE.

Por lo tanto, si bien durante más de tres décadas España ha recibido más de lo que aportó⁶, es previsible que esta situación termine a corto-medio plazo. Antes de que surgiera la crisis del Covid-19, es lo que estaba previsto para el ciclo presupuestario 2021-2027.

Las cifras sobre lo que aporta España a la UE varían según las fuentes periodísticas. Para ser lo más exhaustivos posibles, vamos a manejar varias fuentes, para tener un cuadro general lo más fidedigno posible.

Aunque puedan dar cifras diferentes, las fuentes periodísticas coinciden todas en que en 2019 España se encontraba en un periodo de transición (insistimos, eso era antes de la crisis del Covid-19, que ha cambiado el curso de los acontecimientos).

Por ejemplo, según un artículo de Europapress de enero de 2019⁷, en el año 2019 España tuvo un saldo negativo de 1.176 millones de euros, frente a los 294 millones de saldo positivo que había tenido en 2018. Esto es indicativo de que estábamos en una fase de transición. Efectivamente, habíamos alternado años de saldo positivo con otros de saldo negativo. Entre 2014 y 2019 habíamos aportado 3.537 millones de euros netos a la UE. Durante este periodo, los ejercicios con saldo positivo, que fueron los de 2015 y 2018, sumaron recursos por 2.777 millones de euros, mientras que los de saldo negativo, que fueron los de 2014, 2016, 2017 y 2019, conllevaron una aportación neta de 6.314 millones de euros.

Anteriormente, en enero de 2018, un artículo de El Confidencial decía lo siguiente:

“Los tiempos en los que el canciller Schröder arremetía contra la España de Aznar por incrementar el PIB a costa de Alemania –“es bonito crecer gracias al dinero alemán”, llegó a decir el germano en pleno maná de fondos europeos–, están llegando a su fin. Aunque las negociaciones están todavía muy verdes, lo cierto es que el Gobierno se prepara para un cambio transcendental. España dejará de ser muy pronto beneficiario neto de los fondos de cohesión de la Unión Europea. O lo que es lo mismo, pagará más dinero a la UE del que finalmente reciba.”⁸

Y el mismo artículo publicaba un cuadro en el que se reflejaba que entre 2012 y 2017 España había alternado años de saldo positivo con otros de saldo negativo, aunque los datos aportados por El Confidencial, que provienen del Ministerio de Economía y del Ministerio de Hacienda, eran sensiblemente diferentes a los ofrecidos por Europapress: mientras que en 2017 España había tenido un saldo positivo de 825 millones de euros, en 2016 había tenido un saldo negativo de - 523 millones de euros, y mientras que en 2015 había tenido un saldo positivo de 2.479 millones de euros, en 2014 había tenido un saldo negativo de - 1.545 millones de euros⁹.

⁶ Es importante tener en cuenta que, de por sí, la UE no genera riqueza: absorbe dinero de los países miembros y lo vuelve a repartir entre los mismos. Lo que pasa es que, en este proceso, hay países que dan más de lo que reciben (contribuyentes netos) y hay otros que reciben más de lo que dan. España abandonará pronto este privilegiado club.

⁷ Europapress, *España vuelve a ser contribuyente neto de la UE con un saldo negativo de 1.176 millones en 2019*, 14 de enero de 2019

⁸ El Confidencial, *España entra en la lista de los ‘ricos’ y se prepara para ser contribuyente neto a la UE*, 3 de enero de 2018.

⁹ *Ibid.*

Según un artículo de El Periódico de noviembre de 2019¹⁰, la aportación de España a la UE para el ciclo presupuestario 2014-2020 fue de 10.170 millones de euros de media (estas cifras son en términos absolutos, sin descontar luego lo que la UE vuelve a verter a España), y, debido al agujero que va a dejar el Brexit en las arcas de la UE, se preveía que para el ciclo 2021-2027 iba a ser de 11.950 millones de euros de media al año, es decir, un aumento del 17%.

Más recientemente, en un artículo de Niusdiario.es de febrero de 2020¹¹, justo antes de la pandemia, se informaba que, si bien durante 34 años España había recibido más dinero del que aportó, esta situación podría acabarse para el ciclo presupuestario 2021-2027. El artículo ofrecía los mismos datos que aportaba Europapress (es decir 1.176 millones de euros de saldo negativo en 2019 y 294 millones de euros de saldo positivo en 2018).

¿Qué quiere decir todo esto? Que como seremos contribuyentes netos al presupuesto de la UE, el dinero de la PAC que obtendrán nuestros agricultores, aunque transite por Bruselas y llegue a destino con una bandera de la UE, será dinero nuestro. Por lo tanto, cuando hayamos hecho el Spexit, un gobierno de izquierdas podrá comprometerse a seguir distribuyendo el dinero de las subvenciones a nuestros agricultores. Y esta vez podremos hacerlo siguiendo criterios más equitativos, además de criterios relativos al medio ambiente, al uso o no de pesticidas o al bienestar animal.

Al problema ya mencionado, se añade que la UE puede decidir unilateralmente hacer recortes en el presupuesto destinado a la PAC. Según un artículo de El Español de febrero de 2020¹², a propuesta del presidente del Consejo de la UE Charles Michel, se preveía para el ciclo presupuestario 2021-2027 hacer un recorte del 14% en agricultura. De hacerse realidad este recorte, supondría pérdidas de millones de euros para el campo español. Sólo en 2017, España recibió 5.890 millones de euros en ayudas para ganaderos y agricultores¹³.

Si Somos España llega a gobernar algún día, podrá mantener las subvenciones a la agricultura al nivel que tenían en 2019. Con la diferencia de que el dinero no transitará por Bruselas y llevará el sello del Gobierno de España.

2. La amenaza de las eurorregiones

La amenaza de desintegración de la unidad nacional que representan las eurorregiones se divide en dos clases de amenazas:

- a) Amenazas directamente vinculadas a la UE: lo que oficialmente se conoce como eurorregiones, que tienen directamente que ver con la UE y cuya existencia es de dominio público (se puede hasta consultar la lista de las eurorregiones en Wikipedia),
- b) Amenazas indirectamente vinculadas a la UE: el plan oculto, subrepticio de crear "eurorregiones" o microestados directamente dependientes de Bruselas, con vistas a destruir los grandes Estados-nación, que en apariencia no tiene que ver directamente

¹⁰ El Periódico, *La contribución anual de España al presupuesto de la UE aumentará un 17%*, 5 de noviembre de 2019.

¹¹ Niusdiario.es, *El 'Brexit' y la evolución económica ponen a España al borde de ser contribuyente neto a los presupuestos de la UE*, 21 de febrero de 2020

¹² El Español, *La UE plantea un 'hachazo' del 14% a las ayudas agrícolas en plena crisis del campo español*, 14 de febrero de 2020.

¹³ Público, *El campo español se arriesga a perder millones de euros en el nuevo presupuesto europeo*.

con la UE pero sí está ligado a ella de forma indirecta, al ser un proyecto vehiculado por personalidades políticas e instituciones del ámbito de la UE.

Veamos pues en qué consisten estas amenazas para la integridad del territorio español.

a) Amenazas directamente vinculadas a la UE

Las eurorregiones realmente existentes

Estas amenazas directas son las eurorregiones realmente existentes, que están oficialmente reconocidas por la UE. Según Wikipedia, las eurorregiones son *“una forma de estructura para la cooperación transfronteriza entre dos o más países europeos”*. En nuestro país son tres: la eurorregión Pirineos-Mediterráneo (creada en 2004), la eurorregión Galicia-Norte de Portugal (creada en 2008) y la eurorregión Nueva Aquitania-Euskadi-Navarra (creada en 2011). Ya de inicio, es cuanto menos curioso que las tres eurorregiones que existen en territorio español coinciden con las tres zonas donde existen movimientos separatistas.

El instrumento jurídico sobre el que se sustentan estas eurorregiones es la Agrupación Europea de Cooperación Territorial (AECT), un organismo que recibe toda su financiación de la UE¹⁴.

En realidad, bajo el pretexto de fomentar la cooperación transfronteriza, se esconde la idea de minar la integridad territorial de países como España, persiguiendo los objetivos siguientes:

- a) Minar la autoridad del Estado central, haciendo que estas eurorregiones sean cada vez más dependientes de Bruselas,
- b) Difuminar las fronteras de los Estados-nación, convirtiéndolas en meras fronteras administrativas,
- c) Dar satisfacción a las exigencias de grupos separatistas, permitiendo incluso que su nacionalismo se extienda más allá de las fronteras de los Estados-nación. Es sabido por ejemplo que los separatistas catalanes reivindican el territorio de “Catalunya del Nord”¹⁵, que corresponde con el departamento francés del Rosellón.

Curiosamente, en 2016 la comunidad separatista de Facebook “República Catalana” (que tenía más de 180.000 seguidores) sugirió una propuesta de unión federal entre los llamados “Países Catalans” y la nueva región francesa de Occitania (resultado de la fusión de las regiones de Mediodía-Pirineos y Languedoc-Rosellón)¹⁶. Tampoco es de extrañar que en 2014 Íñigo Urkullu (PNV) propusiera crear una “eurorregión” con Navarra y el País Vasco francés¹⁷, esperando así hacerse realidad el objetivo tan deseado por los nacionalistas vascos, que es la conformación de “Euskal Herria”.

¹⁴ Andrei Kononov, *La otra cara de la Unión Europea tras el conflicto de Cataluña*, La Razón Comunista nº2, diciembre de 2019.

¹⁵ Hay que destacar que “Catalunya Nord” tiene su propia sección en la versión en inglés de Wikipedia, donde se puede encontrar bajo el nombre de “Northern Catalonia”. Hay que recordar que Wikipedia depende de la Fundación Wikimedia, que recibe dinero de ONGs globalistas como la Open Society de George Soros o la Omidyar Network.

¹⁶ Andrei Kononov, *Golpe de Estado federal: la trama Bilderberg para destruir España*, <https://laverdadocultablog.wordpress.com/2017/11/15/federa-et-impera-golpe-de-estado-federal-contra-espana/>

¹⁷ ABC, *Urkullu pretende crear una “eurorregión” con Navarra y el País Vasco francés*, 1 de noviembre de 2014.

Aquí será muy interesante citar al mayor experto en el tema que es el investigador francés Pierre Hillard. En un artículo de 2013 explicaba lo siguiente:

“Bruselas, que ha asumido la causa regionalista, quiere debilitar a los Estados con el fin de ser el único amo a bordo y conseguir así la creación de un bloque europeo compuesto por una miríada de regiones sometida a su única autoridad. También es cierto que esta evolución podría facilitar la creación de un mercado transatlántico donde sólo dos interlocutores –la administración de EE.UU. y la Comisión Europea– se enfrentarían vis-à-vis. Por lo tanto, el principio regionalista provocando la muerte de las naciones permitiría la emergencia de ciudades-estados y de regiones en el marco de una Europa federal y ferozmente tecnocrática. Nada está llegando al azar, tal desarrollo es promovido por las principales entidades financieras y las multinacionales en base a las medidas de diferentes mentores, como Leopold Kohr¹⁸ (1909-1994).”¹⁹

El papel de Alemania en la regionalización de Europa

Es destacado el papel de Alemania en la creación de estas eurorregiones, siendo esta última la que saldría como gran beneficiaria de una “Europa federal de las regiones”.

En otro brillante artículo, Hillard explicaba en qué consiste el proyecto regionalista europeo liderado por Alemania:

“En adelante, las regiones están en condiciones de adquirir un peso que las vuelve incontrolables. Por lo tanto, las reivindicaciones identitarias se hacen palpables. Cada vez más representantes bretones, corsos, vascos..., reclaman mayores derechos y nuevas libertades para permitir la expansión de sus características específicas. Todos estos elementos, aparentemente distintos, se basan en realidad en lo mismo. Se trata de construir una Europa federal etno-regionalista en el marco de la Unión Europea (UE), en relación con los Estados Unidos por medio de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). Varios textos permiten tener una visión global del proyecto europeo y el papel determinante desempeñado por Alemania y comprender mejor las evoluciones que se prevén de nuestro continente.”²⁰

Pero sospechamos que las eurroregiones no siempre obedecen a la voluntad de trocear los Estados-nación ya constituidos. También podrían servir a las ambiciones expansionistas y hegemónicas del mundo germánico. No parece fruto del azar que exista por ejemplo una eurorregión llamada Tirol-Alto Adigio-Trentino, que parece obedecer a un deseo de los nacionalistas austriacos de recuperar el control sobre los territorios italianos de Tirol Meridional y Trentino, perdidos tras la Primera Guerra Mundial²¹.

Tampoco parece fruto del azar que exista una eurorregión entre Francia, Alemania y Luxemburgo llamada “SaarLorLux” (por Sarre, Luxemburgo y Lorena) y una “Región

¹⁸ Economista y filósofo austriaco enseñante en la London School of Economics, partidario del anarcocapitalismo. Kohr creía que cuanto más pequeña es la estructura política de un país, más democráticas son sus instituciones. Proponía una vuelta a los microestados medievales de Europa como medio para crear una federación supranacional. Una visión también defendida por el economista ultraliberal Juan Pina en su obra “Adiós a los Estados-nación”.

¹⁹ El espía digital, *El desmembramiento de los Estados europeos se define*, 23 de diciembre de 2013.

²⁰ Pierre Hillard, *¿La gran Europa o la gran catástrofe?* <https://bitacorapi.blogia.com/2006/050901--la-gran-europa-o-la-gran-cat-strofe-.php>

²¹ Esto es por ejemplo lo que defiende el ultraderechista Partido de la Libertad de Austria, que reivindica en su programa la unificación de Tirol.

Metropolitana Trinacional del Rin Superior”²², que incluye a Alsacia, Suiza septentrional y el Palatinado meridional de Renania-Palatinado. Podemos atrevernos a sospechar que su existencia está motivada por la ambición alemana por recuperar el control sobre territorios que formaron parte del II Reich entre 1871 y 1918 (Alsacia y Lorena). La existencia de una eurrregión llamada “Pomerania” que incluye el lander alemán de Pomerania occidental y el voivodato polaco de Pomerania oriental (entre otros territorios) parece confirmar esta sospecha²³.

Esta última sospecha es confirmada por lo afirmado por Pierre Hillard en una entrevista publicada en Youtube en 2015:

“Son las autoridades alemanas quienes decidieron poner en marcha una “Europa de estructura federal en 1987”. Cuando digo que eran las élites políticas alemanas, me refiero a todos los ministros y presidentes de Baviera, Sajonia, etc., junto con el gobierno alemán de la época, para preparar Maastricht [...] [En este proceso] Alemania es la figura de proa, debido a la tradición política de autonomía de las regiones, de los landers, y de un particularismo respetuoso de las tradiciones [...] La política de Alemania con respecto a los países del este (Polonia y el resto de países del este), es una política que Alemania ya practica al sur, al oeste y al norte, en el terreno de la cooperación transfronteriza [...] Aquí está el mensaje: miren lo que hacemos al sur, al oeste y al norte, y como al resto eso es lo que vamos a hacer al este, en Polonia, en República Checa, etc.”

En esa misma entrevista, Hillard añadía lo siguiente, que para lo que nos concierne como españoles guarda mucha importancia:

“Esto significa que, gracias a la construcción europea y a un instituto europeo que se llama la ARFE, la Asociación de las Regiones Fronterizas Europeas, que de hecho es alemana (y uno de sus presidentes se llamaba Wolfgang Schäuble²⁴), el objetivo es transformar las fronteras estatales en fronteras administrativas. De manera que el reconocimiento de la frontera estatal germano-polaca es vaciada como una cáscara, porque es vaciada de todo sentido, porque esta frontera germano-polaca, debido a la cooperación transfronteriza, es llamada convertirse en frontera administrativa, y una frontera administrativa se puede atravesar sin problemas.”

Y después añadía:

“El objetivo es fragmentar los Estados, al este como al oeste, y las regiones volviéndose cada vez más autónomas, e inspirándose del modelo político alemán, se emancipan de la autoridad nacional, en beneficio de Bruselas, con el trasfondo del mercado trasatlántico que se perfila.”

¿Y para qué fragmentar los Estados? Pierre Hillard nos lo explica:

“Sencillamente las multinacionales van a dirigirse poco a poco y cada vez más, a las representaciones regionales, alsaciana, piamontesa, lombarda, etc., sin dirigirse a Francia, Italia,

²² En Wikipedia es calificada como eurrregión en su propia sección, aunque luego no aparece en el listado de eurrregiones de Wikipedia.

²³ Recordemos que al final de la Segunda Guerra Mundial Alemania perdió los territorios de Pomerania occidental y de Silesia, que fueron incorporados a Polonia.

²⁴ Ministro Federal de Finanzas de Alemania entre 2009 y 2017, que tuvo un papel decisivo durante las negociaciones con el gobierno de Alexis Tsipras en 2015. Es interesante añadir que en los años 90 la ARFE tuvo por primera vez a un no-alemán como presidente: el catalán Joan Vallvé.

España... Por lo tanto, regionalización de Europa, y es un modelo que se difunde por todas partes, al este como al oeste.”

Finalmente, Hillard insistía de nuevo en el papel que juega Alemania en este proceso:

“Podemos trazar un paralelismo con la situación del siglo XIX en la que Prusia impuso su modelo a los demás reinos-ducados, como Sajonia, Baviera, etc., no en nombre de Prusia, sino en nombre del joven Estado alemán en preparación, que va a nacer en enero de 1871 con Bismarck [...] Prusia pudo hacerlo porque era demográfica y económicamente la más poderosa. Pues bien, imaginen lo mismo pero a una mayor escala. Europa es una “gran Prusia” en preparación, una “gran Alemania” en preparación, pero entre todos los Estados que componen esta “gran Alemania”, este “IV Reich” en el trasfondo, tenéis un Estado más poderoso que los demás, que es la “Prusia” de Europa, es decir Alemania, y que impone a los reinos-ducados que se llaman Francia, Italia, Polonia o España, unas medidas que no se hacen en nombre de Alemania sino en nombre de Europa. En realidad, Europa no es más que un taparrabos del proyecto alemán, bajo el paraguas angloamericano (esto no hay que olvidarlo nunca) [...] Entonces es el mismo proyecto pero a una escala diferente. Alemania impone su visión a través de Europa, como en el siglo XIX Prusia impuso su visión a Baviera, a Sajonia, a través de Alemania (la Alemania del II Reich no siendo más que una gran Prusia). Pues bien, la Unión Europea que se está llevando a cabo [...] será una “gran Alemania”, compuesta por reinos-ducados, pero que se llamarán eurorregiones. Es el mismo principio pero con un envoltorio distinto.”²⁵

Por lo tanto, con la política de las eurorregiones tutelada por la UE (con Alemania como capitana de proa) se está contribuyendo a fomentar la causa del etno-regionalismo en favor de una Europa federal o “Europa de los pueblos” similar a la que se puede ver en el siguiente mapa (ver en la página siguiente):

²⁵ https://www.youtube.com/watch?v=FYabRtIFT5Q&feature=emb_logo



b) Amenazas indirectas

Son las amenazas que no están vinculadas directamente con la UE, y que por lo tanto no desaparecerán cuando hayamos hecho el Spexit. Pero por nuestra pertenencia a la UE, estas amenazas se vuelven más peligrosas, porque hay europeístas (algunos de mucho peso) que sí lo desean, o al menos promueven la federalización de nuestra patria. Es obvio que hay poderes globalistas (Club Bilderberg, Open Society, etc.) que promueven la desintegración de España, pero como este trabajo versa sobre la UE, vamos a limitarnos en la medida de lo posible a hablar de políticos e instituciones europeístas que también la promueven o la han promovido en el pasado (aunque luego sus vínculos con poderes globalistas saltan a los ojos, y no podremos evitar mencionarlos).

El Club Bilderberg y el Movimiento Europeo

Hay que destacar la existencia del Movimiento Europeo, una organización que persiguió la idea de una Europa federal, es decir el fin de los Estados-nación europeos. Uno de sus fundadores fue el polaco Joseph Retinger, también fundador del Club Bilderberg. Para la creación del Movimiento Europeo, Retinger obtuvo financiación de la Fundación Ford (fundación pantalla de la CIA) y de la familia Rockefeller²⁶.

Es interesante apuntar que el escritor Salvador de Madariaga, que fue presidente de honor del Congreso por la Libertad de la Cultura (grupo de presión anticomunista creado por la CIA que reunía a disidentes antifranquistas no comunistas, y que siempre defendió la visión de una España federal), fue fundador y primer presidente de una de las primeras asociaciones

²⁶ Andrei Kononov, *op. cit.*

federalistas de España, el Consejo Federal del Movimiento Europeo, que estaba integrado en el Movimiento Europeo.

Hablemos ahora de Jean Monnet, uno de los “padres fundadores” de la UE²⁷. Nada le relaciona directamente con el Movimiento Europeo, pero al igual que Retinger era un asiduo del Club Bilderberg²⁸. Monnet también era partidario de una Europa federal. Para conseguir tal objetivo, pensaba que había que hacer parecer como si la ambición fuera iniciar un proceso de armonización económica entre los Estados-nación de Europa. De allí que el origen de la UE se encuentre en la “declaración Schuman” que daría luz a la Comunidad Económica del Carbón y del Acero (CECA). Hoy se sabe que el discurso de Schuman le fue entregado por Monnet después de que fuera redactado por los servicios del Departamento de Estado de los Estados Unidos. Por todo ello, Monnet fue acusado en reiteradas ocasiones de ser un agente encubierto que trabajaba para los intereses de Estados Unidos.

Es interesante conocer cuál era la ideología de los europeístas como Monnet. En un artículo de 2016 escrito por Sergi Cutillas se afirma:

“La idea del modelo federalista es comúnmente atribuida a Jean Monnet, uno de los padres fundadores de la UE, quien predicaba que los estados-nación deben ser subsumidos en una administración postnacional tecnocrática para que haya paz en Europa. La idea defendida por Monnet era, según sus propias palabras “una unión entre los pueblos, no de una cooperación entre los estados”. Esto reflejaba su intención de ayudar a la creación de una Unión Europea que se moviera en la dirección de los Estados Unidos de América, un proto-estado federal con gran poder a nivel federal y un poder cada vez más pequeño a nivel estatal y regional. Por esta razón fue acusado de ser un ‘agente americano’, que pretendía eliminar la soberanía nacional en Europa para crear una Europa federal que debilitara los poderes de las naciones europeas.”²⁹

El Movimiento Europeo, que comparte estos postulados, sigue existiendo en la actualidad, como se puede ver en su página web³⁰.

Guy Verhofstadt y el grupo ALDE

Es hora de hablar de Guy Verhofstadt, uno de los principales partidarios de una España federal a nivel de la UE. Verhofstadt ha sido entre 2009 y 2019 portavoz del grupo parlamentario europeo Alianza de Liberales y Demócratas por Europa (ALDE)³¹ y fue primer ministro de Bélgica entre 1999 y 2008. Íntimo amigo del magnate de las finanzas George Soros, ha sido en 2010 uno de los promotores del Manifiesto Spinelli, del que hablaremos ulteriormente.

En 2012, Verhofstadt promovió junto con el líder de los verdes europeos Daniel Cohn-Bendit un manifiesto euro-federalista llamado *¡Por Europa!*. En dicho libro, los autores del libro afirman lo siguiente:

“Europa tiene que liberarse para siempre de sus demonios nacionales. Europa tiene que despojarse para siempre del ombliguismo de sus Estados-nación. Realmente, en Europa es necesario un cambio radical, una auténtica revolución. Hay que construir una Unión Federal

²⁷ Posiblemente un agente de la CIA, como sospechaba ya Charles de Gaulle en la época, pero eso no está demostrado.

²⁸ Andrei Kononov, *op. cit.*

²⁹ Sergi Cutillas, *El proyecto de los Estados Unidos de Europa en la crisis de la Eurozona*, Revista Viento Sur nº144

³⁰ <https://europeanmovement.eu/>

³¹ Grupo al que pertenece el partido “constitucionalista” Ciudadanos.

Europea. Una Unión Federal que le permita ocupar cuanto antes su lugar en el mundo posnacional que se anuncia. Quienes no se dan cuenta de ello son los jefes de Estado y de Gobierno cobardes, egoístas y miopes. Hay que abrirles los ojos. Ponerles un espejo delante, para que vean su propia impotencia. No dejarles ni un solo día en paz. Debemos mostrarles el camino hacia la otra Europa, la Europa del futuro.”

Los lazos de Verhofstadt con los poderes globalistas están más que probados. Después de dimitir como primer ministro de Bélgica, en 2008 Verhofstadt firmó por el holding financiero Sofina. Pues bien, en el Consejo directivo de Sofina se encuentra Étienne Davignon, que es presidente de honor del Club Bilderberg³². De hecho, el propio Verhofstadt fue invitado a la reunión del Club Bilderberg en 2009³³.

A su vez, Davignon es presidente del think tank Friends of Europe, en cuya junta directiva figuran personas como Elmar Brok, que es presidente de la Unión de Federalistas Europeos (UEF). Verhofstadt también aparece como miembro de la junta directiva de Friends of Europe. Este think tank recibe financiación de la Open Society de George Soros³⁴.

Por si quedara alguna duda, en 2017 fue revelada por el primer ministro húngaro la famosa “lista de Soros” con la que se hizo pública la lista de políticos europeos que trabajan para los intereses del financista de origen húngaro. Guy Verhofstadt figuraba entre ellos³⁵.

Ahora veamos cuál es la posición de Guy Verhofstadt con relación al conflicto catalán. El 5 de octubre de 2017, Verhofstadt declaró en el Parlamento europeo que la solución para resolver el conflicto entre España y Cataluña pasaba por “una España federal en una Europa federal”³⁶. Palabras que repitió poco después, el 2 de noviembre de 2017, en el portal Project Syndicate, que recibe financiación de la Open Society (y en el que escribe también el líder de Diem25 Yanis Varoufakis).

Durante toda la crisis catalana de 2017, Verhofstadt siempre ha jugado a dos bandas, manteniendo un papel ambiguo y a veces bastante contradictorio en favor de una mal fingida “equidistancia”. Si bien es cierto que ha reprendido con dureza a quienes llevaban las riendas del Procés, no lo es menos que en los momentos decisivos ha respaldado las tesis de los separatistas catalanes, hablando del “*uso desproporcionado de la violencia*” por parte de las fuerzas de seguridad del Estado español³⁷ o cuestionando el encarcelamiento de los dirigentes del Procés³⁸.

³² Andrei Kononov, *op. cit.*

³³ Andrei Kononov, *op. cit.*

³⁴ Andrei Kononov, *op. cit.* Hay que saber que La Open Society Initiative For Europe (OSIFE), que es la rama europea de la Open Society, financió en 2014 a dos organizaciones separatistas catalanas, concretamente el Consell de Diplomacia Pública de Catalunya con 27.049 dólares y un think tank separatista, el Centre d’Informació i Documentació Internacionals en Barcelona (CIDOB) con 24.049 dólares. (Fuente: La Vanguardia, *George Soros financió la agencia de la paradiplomacia catalana*, 16 de agosto de 2016).

³⁵ Sputnik, ‘*La lista de Soros*’: revelan la red de políticos europeos al servicio del magnate, 6 de noviembre de 2017.

³⁶ Vozpopuli.com, *El grupo europeo de Cs: “Hay una solución: una España federal en una España europea”*, 5 de octubre de 2017. Vozpopuli titulaba así el artículo, pero las palabras textuales de Verhofstadt fueron “*Europa federal*”.

³⁷ Europapress, *El líder de ALDE, que incluye a Ciudadanos, condena el uso de la fuerza policial y pide una solución dialogada*, 1 de octubre de 2017.

³⁸ Europapress, *El portavoz de la alianza europea a la que pertenece Ciudadanos cuestiona el encarcelamiento de los miembros del Govern*, 5 de noviembre de 2017.

Incluso en 2014, con la consulta ilegal del 9-N en el foco mediático, Verhofstadt había mostrado su apoyo al por entonces presidente de la Generalitat Artur Mas aseverando que *“hay que respetar la opinión de los catalanes”*³⁹. Por si fuera poco, tras conocerse que Artur Mas iba a ser procesado por impulsar la consulta del 9-N, Verhofstadt le envió una carta en la que se declaraba solidarizarse con él⁴⁰.

Esta buena sintonía entre Verhofstadt y los dirigentes del PDeCAT se explican por el hecho de que el PDeCAT estaba adscrito al grupo parlamentario ALDE dirigido por Verhofstadt, al igual que el PNV.

El Grupo Spinelli

Fundado en 2010 por Guy Verhofstadt y Daniel Cohn-Bendit, el grupo Spinelli debe su nombre al político italiano Altiero Spinelli, defensor a ultranza del federalismo europeo. Según Wikipedia este grupo es el abanderado de *“una iniciativa que propone la búsqueda de un federalismo en el seno de la Unión Europea y cuya actividad se plasma en la introducción de una red de ciudadanos, grupos de expertos, ONG, universitarios, escritores y políticos que apoyan la idea de una Europa federal y unida”*.

Entre sus fundadoras también se encuentra la francesa Sylvie Goulard, que fue ministra de Defensa de Francia en el ejecutivo de Édouard Philippe del 17 de mayo al 20 de junio de 2017. Aparte de ser vicepresidenta del Movimiento Europeo, Goulard es conocida por haber asistido a reuniones del Club Bilderberg, concretamente a la reunión de 2016, a la que fue invitada como miembro del grupo parlamentario europeo Los Verdes/Alianza Libre Europea⁴¹.

Esto es lo que dice el Manifiesto de fundación del Grupo Spinelli:

“Hoy las cosas se mueven en la dirección opuesta, hacia una Unión más flexible en lugar de una Unión más cercana. Con demasiada frecuencia, se olvida el espíritu comunitario en favor de los intereses nacionales a corto plazo. Y, con demasiada frecuencia, las soluciones intergubernamentales prevalecen sobre las soluciones europeas reales.

Nos oponemos a esta dirección atrasada y reaccionaria. Es hora de volver a poner en primer plano un enfoque europeo común. Este no es el momento para que Europa desacelere la integración, sino todo lo contrario, para acelerarla. La historia de la Unión Europea ha demostrado una vez más que más Europa, no menos, es la respuesta a los problemas que enfrentamos. Solo con soluciones europeas y un renovado espíritu europeo podremos enfrentar los desafíos mundiales.

Las soluciones nacionales son soluciones del pasado. Nuestro objetivo es una Europa federal y postnacional, una Europa de los ciudadanos. Este fue el sueño que los padres fundadores trabajaron tan duro para lograr. Este fue el proyecto de Altiero Spinelli. Esta es la Europa que queremos. Esta es la Europa por la que lucharemos. Porque esta es la Europa del futuro.”

Hay que destacar que entre los firmantes del Manifiesto Spinelli se encuentra Raül Romeva, ex-conseller de exteriores de la Generalitat y una de las caras más visibles del Procés. Actualmente es miembro de ERC, pero hay que saber que antes había sido miembro de Iniciativa Per

³⁹ Eldiario.es, *Artur Mas y Guy Verhofstadt llaman a respetar la opinión de los catalanes*, 14 de mayo de 2014.

⁴⁰ Andrei Kononov, *op. cit.*

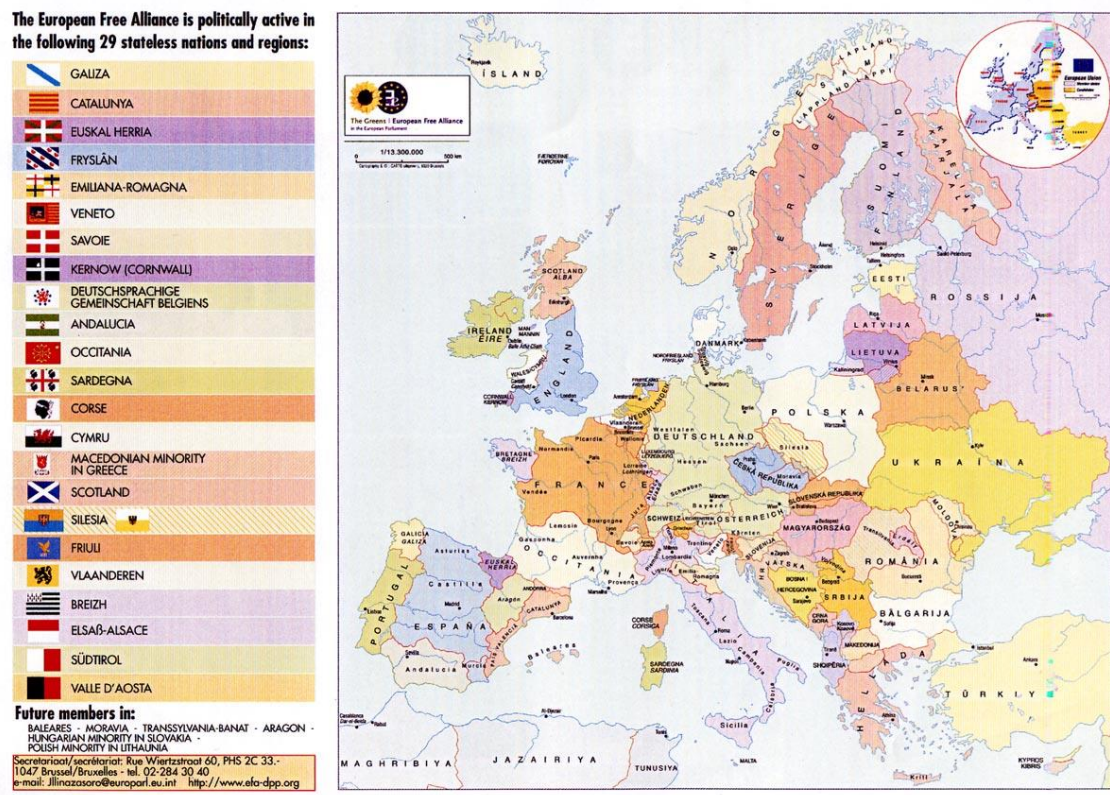
⁴¹ Andrei Kononov, *op. cit.*

Catalunya-Els Verds, una organización hermanada con los verdes alemanes, que son defensores a ultranza del federalismo europeo, como veremos después.

En la lista de firmantes del Manifiesto Spinelli también se encuentran el ex-eurodiputado del PDeCAT Ramón Tremosa y el histórico dirigente de Convergencia Raimon Obiols⁴².

Otro de los promotores del Manifiesto Spinelli es el histórico dirigente de los verdes alemanes Joshka Fischer, que también es conocido por ser miembro destacado del European Council on Foreign Relations (ECFR), un think tank que recibe financiación de George Soros, como reconoce Wikipedia⁴³. Fischer fue invitado a la reunión del Grupo Bilderberg en 2008⁴⁴.

Ya que hablamos de los verdes, no está de más recordar una carta de Europa que publicaron en 2004 conjuntamente con el grupo europeo ALE (Alianza Libre Europea, que agrupaba en su seno a los partidos regionalistas y separatistas de toda Europa), en la cual exponían cuál era su visión de la “Europa de las regiones”:



Curiosamente, lo que se observa en esta carta es que si hay un país que sale beneficiado de la nueva redefinición de las fronteras deseada por el grupo Los Verdes/ALE, es Alemania (con la incorporación de territorios de la Suiza alemana, de Austria y de Silesia). Según Pierre Hillard, esto no sería de extrañar teniendo en cuenta el papel determinante que han jugado organismos como la Unión Federalista de las Comunidades Étnicas Europeas (UFCE) o el European Center

⁴² Andrei Kononov, op. cit.

⁴³ https://es.wikipedia.org/wiki/Consejo_Europeo_de_Relaciones_Exteriores

⁴⁴ Andrei Kononov, op. cit.

for Minorities Issues (ECMI) trabajando para el Ministerio de Interior Alemán (BMI – Bundesministerium des Innern)⁴⁵.

Volviendo al Grupo Spinelli, una de sus figuras claves era la inglesa Heather Grabbe, que actualmente es directora de la Open Society European Policy Institute, la rama de la Open Society para la UE⁴⁶.

Otra de las personalidades más asiduas de los fórums organizados por el Grupo Spinelli es la alemana Ulrike Guérot.

Ulrike Guérot

Ulrike Guérot es una auténtica enferma mental. Esta politóloga alemana aboga directamente por una vuelta a la Edad Media, persiguiendo el objetivo de una República Europea conformada por unas 50 regiones de aproximadamente 10 millones de habitantes cada una⁴⁷.

En un discurso pronunciado en Berlín en 2015, Guérot saludó con entusiasmo el auge de los movimientos separatistas en Escocia y Cataluña, asegurando que con la independencia de estas regiones Europa sería la principal beneficiaria:

“Sobre esta Europa de las regiones y ciudades se extiende el gran techo de la República Europea, que representa a Europa a escala internacional (política exterior, clima, comercio, ciber, etc.) y que garantiza hacia su interior, como “laña” para la unión, la comunidad política, los mismos derechos estatales y sociales para todos sus ciudadanos: igualdad en materia de derecho electoral, igualdad en materia de derecho fiscal, y la portabilidad de los derechos sociales. El amortiguador necesario y la competencia entre regiones se regulan a través de los impuestos regionales.

Con ello deja de ser indispensable que sean los Estados nacionales los soportes constitucionales del proyecto europeo, sino las regiones, que por lo demás mantienen su autonomía. Esto conecta con movimientos regionales contemporáneos, que también se rebelan contra la estatalidad nacional, como puede ser el caso de Escocia o Cataluña. Europa ganaría en ambas direcciones: capacidad de actuar en la arena internacional hacia fuera; proximidad con el ciudadano hacia dentro.”⁴⁸

Ya en 2017 y con la crisis de Cataluña de máxima actualidad, Guérot escribió un artículo revelador para el semanario alemán Die Zeit en el que llamaba a aprovechar aquella “inmejorable oportunidad” para construir la “Europa de las Regiones”:

“En una Europa de regiones, Cataluña sería una parte de la UE

El caso actual en Cataluña es otra razón para explotar positivamente la energía política regional que fluye actualmente por Europa, en lugar de oprimirla brutalmente. Cualquiera que rechace e ignore las manifestaciones de los catalanes como ilegales no resolverá ningún problema.

En este contexto, cabe señalar que los federalistas europeos de los primeros tiempos, que, en

⁴⁵ Pierre Hillard, Les Verts, partisans d’une Europe des ethnies, 20 de septiembre de 2004

<https://www.voltairenet.org/article14960.html>

⁴⁶ <https://www.opensocietyfoundations.org/who-we-are/staff/heather-grabbe>

⁴⁷ Como ella misma afirma en este vídeo (minuto 53.46):

<https://www.youtube.com/watch?v=l85y94F2J-w&t=2678s>

⁴⁸ <https://amilde.files.wordpress.com/2015/06/guerot-ulrike-republica-mayo-2015.pdf>

medio del fascismo en los años veinte, treinta y cuarenta, tenían en mente la idea de una Europa de las regiones, una federación de unidades regionales todas del mismo tamaño, para que los estados nacionales más grandes no dominasen a los más pequeños. Denis de Rougemont, un filósofo político suizo y pionero de la integración europea, y muchos otros estaban convencidos de que la nueva Europa debe ser constantemente postnacional. Una Europa con Estados-nación nunca será factible, porque esto siempre conducirá a nuevas rivalidades y un fortalecimiento del nacionalismo: los autores intelectuales de la UE estaban convencidos de ello. Además, también es cierto que sólo una Europa consagrada a lo regional puede ser la solución.

Ahora es el momento adecuado para transformar estos planes en realidad. Una federación europea de entidades regionales (según la definición de “lo pequeño es hermoso” de Leopold Kohr) puede ofrecer una respuesta plausible a las actuales tendencias de renacionalización que padece actualmente la UE. En una Europa de regiones, Cataluña sería parte de la UE, al igual que los vascos y el resto de España. Las personas que se manifestaron este fin de semana contra la secesión de Cataluña en Madrid y Barcelona no deberían tener que preocuparse de que sus amigos y parientes catalanes se enfrentaran a un desastre similar al del Brexit.”⁴⁹

Y es lógico que Guérot defienda estos postulados, puesto que en la web de la Heinrich Böll Stiftung (un think tank muy ligado a los verdes alemanes), se la relaciona con la Open Society Initiative For Europe (OSIFE) de George Soros⁵⁰. Por si fuera poco, en 2007 abrió la oficina en Berlín del ECFR y fue directora del mismo hasta 2013⁵¹.

Los separatistas vascos y catalanes, lacayos de Bruselas

Una vez vistos los vínculos entre los separatistas catalanes y responsables políticos globalistas como Guy Verhofstadt, se entienden mejor algunas de sus declaraciones que parecen contradecir su supuesto “independentismo” (que no es independentismo como tal, puesto que lo que persiguen es cambiar Madrid por Bruselas).

Por ejemplo, en una visita a Nueva York que tuvo lugar en 2012, Artur Mas aseguró que la futura Cataluña independiente formaría parte de unos “Estados Unidos de Europa”⁵².

Más tarde en 2013, el por entonces presidente de la Generalitat aprovechó una visita a Israel para pedir “una Europa federal que supere los Estados-nación”, recalando que “hay que ser generosos con esto de ceder soberanía a Europa”⁵³.

Durante el mes de junio de 2017, en una conferencia celebrada en Alemania, Artur Mas volvió a insistir en que una Cataluña independiente “salvaría” a la UE, encaminándola hacia un nuevo proyecto que él concebía como “más parecido a los Estados Unidos de Europa”⁵⁴.

Hablemos ahora de Carles Puigdemont. En noviembre de 2017, después de un bulo difundido en la prensa según el cual era un euroescéptico que creía que los catalanes debían votar sobre si permanecer o no en la UE⁵⁵, Puigdemont salió en Twitter desmintiendo este bulo ratificando

⁴⁹ Nótese que para los europeístas el Brexit es un “desastre”, por ello con más razón hay que apoyarlo.

⁵⁰ Andrei Kononov, *op. cit.*

⁵¹ https://en.wikipedia.org/wiki/Ulrike_Gu%C3%A9rot

⁵² ABC, Artur Mas, “Nuestro ideal es formar parte de los Estados Unidos de Europa”, 8 de octubre de 2012.

⁵³ ABC, Artur Mas pide una Europa federal “que supere los estados tradicionales”, 12 de noviembre de 2013.

⁵⁴ ABC, Artur Mas se presenta en Berlín como salvador de Europa, 27 de junio de 2017.

⁵⁵ La Vanguardia, Puigdemont cree que Catalunya debería votar si quiere seguir en la UE, 26 de noviembre de 2017.

su compromiso con una Europa “*más fuerte e integrada*” y en la que los Estados “*tengan menos poder de decisión*”⁵⁶.

En declaraciones a la televisión belga en 2017, Puigdemont afirmó lo siguiente: “*la independencia de hoy en día no es la independencia del siglo XIX, lo que va en contra de la modernidad son los Estados-nación*”⁵⁷.

Pero no solamente los dirigentes del ex-PDeCAT mantienen posiciones euro-federalistas. También los dirigentes de ERC las han abrazado sin ningún pudor. Así lo confirmó Oriol Junqueras en unas declaraciones hechas al Círculo de Economía, en las que explicaba que ERC es una formación “*no sólo europeísta sino defensora de una Europa federal, de la moneda única, y el Tesoro Único que permita sustentar sus decisiones*”⁵⁸. Hasta el emblemático Joan Tardá, también de ERC, no ha desperdiciado la ocasión de pedir un “*federalismo a ultranza*” en la UE⁵⁹.

Estas declaraciones de ERC en favor de una Europa federal cobran sentido si tenemos en cuenta que en el Parlamento europeo están adscritos al grupo de Los Verdes/ALE, en el que hasta hace no mucho coincidían con partidos regionalistas de extrema derecha como la Nueva Alianza Flamenca (N-VA).

¿Y qué decir del PNV? Actualmente el PNV forma parte del grupo parlamentario europeo *Renew Europe* que es el sucesor del antiguo grupo ALDE liderado por Guy Verhofstadt. El compromiso de este partido con el euro-federalismo queda patente con una declaración que hicieron el 60º aniversario del Tratado de Roma, en la que pidieron una mayor integración europea que culmine en una Europa federal que supere la fórmula ya “*caduca*” de los Estados-nación, ya que ésta “*no sirve para crear la soberanía compartida que necesitamos en el siglo XXI*”⁶⁰.

Como hemos dicho anteriormente, estos “independentistas” no son realmente independentistas, son meros separatistas. Son unos apátridas que no persiguen siquiera una Cataluña o un País Vasco independientes, sino simplemente convertirlos en entidades regionales post-estatales en las cuales ya no habría ninguna soberanía popular, sino solamente el poder absoluto de las corporaciones financieras e industriales transnacionales, que transitarían por Bruselas para imponer su ley sin encontrar resistencia alguna. El sueño de David Rockefeller, que a mediados de los años 90 decía que “*algo debe reemplazar a los gobiernos y el poder privado me parece la entidad más adecuada para hacerlo*”.

Conclusiones de este apartado

Insistimos, cuando hayamos hecho el Spexit, la mayoría de las amenazas de las que venimos de hablar no desaparecerán de golpe. Pero al hacer el Spexit sí conseguiremos cohesionar el país para defender en mejores condiciones su soberanía y su integridad territorial. Porque al formar parte de la UE, lo que estamos permitiendo es que haya regiones de España que tengan cada vez más interlocución directa con Bruselas, que es lo que persiguen los separatistas catalanes y vascos. Y en cuanto a las eurorregiones realmente existentes, del tipo Pirineos-Mediterráneo, sencillamente dejarán de existir. Seguirá habiendo una cooperación entre España y el resto de

⁵⁶ Andrei Kononov, *op. cit.*

⁵⁷ https://www.youtube.com/watch?v=Yh9-GEsyi0k&feature=emb_logo

⁵⁸ Elnacional.cat, *Silencio de Junqueras ante la propuesta de Puigdemont para rebajar el IRPF*, 27 de mayo de 2016.

⁵⁹ Eldiario.es, *ERC y PNV reclaman una UE sin imposiciones y con derecho a decidir*, 15 de marzo de 2017.

⁶⁰ La Vanguardia, *El PNV aboga por una Europa federal sin Estados-Nación*, 24 de marzo de 2017.

países de Europa, pero será una cooperación interestatal y no una cooperación “transfronteriza” regional.

3. Otros problemas ligados a los tratados europeos

Este apartado es un cajón de sastre donde hemos incluido otros problemas que plantea nuestra pertenencia a la UE, que son de diversa índole y a los que no hemos considerado dedicar un punto específico, pero que tienen su importancia.

a) Política comercial

La política comercial es una competencia exclusiva de la UE, que negocia en nombre de 27 países acuerdos comerciales que a la postre benefician a una pequeña minoría y que no tienen en cuenta los intereses nacionales de cada uno de los 27 países. Por dar un ejemplo, a países como Suecia o Finlandia no les importa que se firme el CETA o el acuerdo UE-Mercosur, porque no tienen una gran industria ganadera. Por eso les viene bien poder comprar buey canadiense o brasileño crecido con hormonas. Pero para los ganaderos franceses y españoles supone un gran problema, que tienen que competir con países con normas sanitarias menos estrictas o con un menor coste de la mano de obra.

Impregnada de una ideología totalmente librecambista, la UE no cesa de firmar acuerdos de libre comercio que atentan contra los intereses de los trabajadores de la industria, la agricultura y la ganadería de España (ha firmado 15 en los últimos 10 años). Por suerte el TTIP (de momento) ha sido suspendido, pero el CETA empezó a aplicarse de forma provisoria en septiembre de 2017 (antes de que fuera ratificado por el Parlamento Europeo, lo cual es una aberración jurídica). En plena crisis del Coronavirus, la UE ha firmado acuerdos de libre comercio con México y Vietnam. También se pueden mencionar el JEFTA firmado con Japón, y los acuerdos con el Mercosur, con Australia y con Nueva Zelanda, entre otros. Acuerdos que se adoptan sin tener en cuenta las especificidades nacionales de cada país, sino que se hacen en nombre de 27 países que no tienen los mismos intereses.

Cojamos un caso que específicamente atañe a España: el acuerdo de libre comercio firmado en 2016 entre la UE y Sudáfrica. Hasta entonces, España era el rey de las naranjas en Europa. Éramos el principal productor de este cítrico (cultivado principalmente en la Comunidad Valenciana y Andalucía) de los 27 miembros de la UE. Pero el acuerdo con Sudáfrica amplió un mes y medio el periodo de importación de cítricos sudafricanos sin aranceles, concretamente hasta el 30 de noviembre. Además, incluía una rebaja anual de los aranceles del 1,6%, de tal manera que en 2025 Sudáfrica dejará de pagar aranceles. En otras palabras, a Sudáfrica le saldrá gratis exportar esta fruta a Europa. Y, por si fuera poco, el final de la temporada en Sudáfrica coincide con el inicio de la española, lo que se traduce en menos oportunidades para vender las naranjas españolas⁶¹. Con el resultado de que la entrada de las naranjas sudafricanas ha supuesto en 2019 una pérdida de 400 millones de euros. En el mismo año, en los árboles valencianos se han quedado el 30% de los cítricos. Lo que antes se vendía a 20 céntimos el kilo ahora se vende a cuatro céntimos⁶².

⁶¹ El Español, *Las naranjas sudafricanas se comen a las valencianas: la ruina de 400 millones perdidos*, 12 de mayo de 2019.

⁶² *Ibid.*

Y la cosa no se detiene aquí, porque hay acuerdos con otros productores de naranjas como Egipto, Marruecos o Túnez⁶³. Además, los acuerdos de libre comercio tienen efectos nocivos sobre nuestra salud. Según la Unió de L'auradors (Unión de Labradores, en castellano) y la Asociación Valenciana de Consumidores y Usuarios, los productores de cítricos de Sudáfrica pueden utilizar hasta 62 materias activas de pesticidas que están prohibidas en la UE. De dichos productos, la Organización Mundial de la Salud califica a 13 como alta o extremadamente peligrosos, con un riesgo cancerígeno probable⁶⁴.

Se podrían citar muchos otros casos, como el tomate marroquí. Marruecos es un país con el que hay un acuerdo de libre comercio, y donde hay un millón de niños trabajando en el campo con salarios de miseria, donde los sindicatos agrícolas están prohibidos y donde los salarios son de 5 euros al día de media⁶⁵.

También se podría mencionar la carne de cerdo y de ganado canadiense: los expertos y profesionales del sector en España critican la diferencia que existe entre las normas de seguridad alimentaria y de bienestar animal de Europa occidental con las de Canadá, que protegen muchísimo menos al consumidor y al bienestar del ganado⁶⁶.

Por último, se podría mencionar el acuerdo comercial con el Mercosur. Está claro que los países iberoamericanos no tienen los mismos estándares medioambientales, ni las mismas normas para la protección del consumidor, ni tampoco las mismas normas sociales. La diferencia abismal entre el sector agrícola español y el de los países del Mercosur hace que tengan precios muchísimos más competitivos, contra los cuales los agricultores de Europa occidental no pueden luchar (salvo Alemania que emplea centenares de miles de Europeos del Este con salarios de miseria)⁶⁷.

Es por ello necesario hacer el Spexit para adoptar medidas proteccionistas y negociar acuerdos de libre comercio con otros países pero de forma bilateral, atendiendo a los intereses de los trabajadores españoles, y de tal manera que los acuerdos sean mutuamente beneficiosos.

b) Libertad de circulación de capitales

Aunque ya data del Acta Única Europea de 1986⁶⁸ y sucesivos tratados europeos, la total libertad de movimientos de capitales está inscrita en el artículo 63 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea (TFUE), que dice lo siguiente:

1. En el marco de las disposiciones del presente capítulo, quedan prohibidas todas las restricciones a los movimientos de capitales entre Estados miembros y entre Estados miembros y terceros países.

La total libertad de movimientos de capitales trae aparejadas dos consecuencias:

⁶³ *Ibid.*

⁶⁴ *Ibid.*

⁶⁵ La Dialéctica Nacional, *La Unión Europea contra el campo español*, 2 de febrero de 2020

⁶⁶ *Ibid.*

⁶⁷ *Ibid.*

⁶⁸ El Acta Única Europea (AUE) es un tratado internacional firmado en Luxemburgo y La Haya el 17 de febrero y el 28 de febrero de 1986 por los 12 países miembros que en ese momento formaban la Comunidad Europea. Entró en vigor el 1 de julio de 1987. Esta acta contribuyó a la institución de la Unión Europea (UE) cinco años después (Fuente: Wikipedia).

1) No se puede luchar eficazmente contra la evasión fiscal, porque no hay restricciones para trasladar dinero de una cuenta en España a una cuenta en un paraíso fiscal. Según un artículo de Diario 16 de julio de 2019, la evasión fiscal en España se cifra en 60.000 millones de euros al año.⁶⁹

2) No se puede evitar la deslocalización de empresas. En efecto, para deslocalizar una fábrica por ejemplo (podemos pensar en el caso de Amancio Ortega deslocalizando sus talleres a Bangladesh), hace falta convertir la fábrica en dinero líquido, luego mover el dinero a un país con mano de obra más barata y allí montar de nuevo la fábrica⁷⁰.

Antes, en la época del capitalismo de Estado, eso podía ser controlado, véase prohibido por el Estado. No había una libertad total para mover capitales de un país hacia otro (de hecho ésa es la norma solamente en los países de la OCDE, pero países como China o Rusia controlan sus movimientos de capitales). Ahora, mientras España forme parte de la UE, ni el gobierno más progresista podría evitar la deslocalización de una empresa, porque ello estaría prohibido por las normas de la UE.

Viene al caso mencionar un caso ocurrido en 2005 en Francia. En aquella época el Primer Ministro francés Dominique de Villepin, inspirado por un cierto patriotismo económico, quiso evitar que los sectores considerados estratégicos de la empresa siderúrgica franco-luxemburguesa Arcelor fuese comprada por la anglo-hindú Mittal Steel, motivo por el cual decidió adoptar un proyecto de decreto anti-OPA.

Aquel proyecto de decreto fue sencillamente anulado por la entonces comisaria holandesa para la competencia Neelie Kroes, quien, al enterarse del asunto, declaró ante la prensa lo siguiente el 14 de septiembre de 2005:

“Enfrentados a la inseguridad y a una pérdida de confianza colectiva, algunos políticos no dudan en buscar políticas regresivas de repliegue sobre uno mismo. Quieren proteger campeones y marcas nacionales –o incluso europeas– de los asaltos del mercado mundial para relanzar las ovejas negras de la industria. No podemos permitirnos ser complacientes frente al resurgimiento actual de la retórica proteccionista. El riesgo es a la vez real y urgente”.

Esta comisaria europea, de ideología claramente liberal, se indignaba que un país quisiera poner en pie medidas proteccionistas para proteger a una joya de la corona. Pero la cosa no acaba aquí, porque ella reprocha a algunos políticos el querer *“proteger marcas nacionales... ¡o incluso europeas!”*. Con lo cual ese mito acerca de que la UE “nos protege” de gigantes como Estados Unidos o China no es más que eso, un mito, una mentira. Los capitales chinos y estadounidenses pueden comprar lo que quieran en el territorio de la UE, mientras haya un vendedor.

Porque hay que fijarse detenidamente en la letra del artículo 63 del TFUE. Si realmente los europeístas hubiesen querido hacer una “Europa fuerte” para proteger a la industria europea frente a otros “gigantes”, entonces el artículo habría dicho *“quedan prohibidas todas las restricciones a los movimientos de capitales entre Estados miembros”*, y punto. Esto no habría evitado la desindustrialización de Francia, Italia, España, etc., pero al menos las empresas

⁶⁹ Diario 16, *España tiene un sistema fiscal “de risa” que permite evadir 60.000 millones de euros al año*, 11 de julio de 2019.

⁷⁰ Aquí una fábrica sirve de ejemplo, pero las deslocalizaciones en el sector de los servicios también son una realidad en la UE.

habrían deslocalizado a Polonia, Eslovaquia o Rumanía (cosa que ocurre también, que no nos malinterpreten), lo cual habría dado la impresión de que se “construye Europa”.

¡Pero no! El artículo 63 del TFUE dice bien claro que *“quedan prohibidas todas las restricciones a los movimientos de capitales entre Estados miembros... y entre Estados miembros y terceros países”*. Con lo cual la libertad de movimientos de capitales es total. Amancio Ortega puede deslocalizar a Bangladesh con total libertad, y nadie puede impedirsele mientras España forme parte de la UE.

Y la libertad de movimientos de capitales va en ambos sentidos, tanto desde Europa hacia países que tienen mano de obra más barata y normas medioambientales menos estrictas, como desde terceros países hacia la propia Europa. Y así es como un fondo qatarí puede comprar el Paris-Saint-Germain, un fondo de Emiratos Árabes Unidos puede comprar el Manchester City, millonarios chinos pueden comprar miles de hectáreas de cultivos vitícolas en el departamento francés de la Gironda⁷¹, o el Edificio de España en Madrid⁷², o capitales estadounidenses compran cachito a cachito empresas consideradas estratégicas en Francia⁷³. Y el Estado no puede intervenir para prohibir esas compras, porque sencillamente está prohibido en el marco de la UE.

c) Agricultura hiper-productivista

El artículo de los tratados europeos que empuja hacia la agricultura hiper-productivista es el artículo 39 del TFUE, que dice lo siguiente:

1. Los objetivos de la política agrícola común serán:

a) incrementar la productividad agrícola, fomentando el progreso técnico, asegurando el desarrollo racional de la producción agrícola, así como el empleo óptimo de los factores de producción, en particular, de la mano de obra;

Si uno se para a pensarlo, este artículo, que tiene valor de constitución para nosotros, es demencial. Dice que el objetivo de la PAC es *“incrementar la productividad agrícola”*, sin precisar hasta cuándo hay que seguir incrementando la productividad. Esto significa que la productividad agrícola en 2020 debe ser superior a la de 2019, la de 2021 superior a la de 2020, la de 2022 superior a la de 2021, etc., sin establecer límites en el tiempo o el espacio.

Después, las palabras *“desarrollo racional de la producción”* y *“empleo óptimo de los factores de producción”* quieren decir simplemente la orientación de la agricultura hacia un modelo agro-industrial, en una carrera sin fin hacia la mayor productividad posible.

⁷¹ Departamento de Francia donde se concentra la mayor parte de la producción vitícola de Francia. Los chinos ya poseen el 2% de su superficie vitícola.

⁷² Aunque el multimillonario Wanda, que lo había comprado en 2014, lo volvió a vender al grupo murciano Baraka, que a su vez se lo vendió a la cadena hotelera Riu. Esto no invalida lo que estamos diciendo: el Estado español no podría haber impedido la venta de este edificio emblemático a un millonario chino.

⁷³ Se puede citar por ejemplo el caso de la rama eléctrica de la empresa Alstom (fabricante de turbinas de propulsión para submarinos franceses y para el portaaviones Charles de Gaulle), que ha sido comprada por General Electric. También se puede citar el ejemplo de Latecoere, empresa de equipamiento aeronáutico, que ha sido comprada por el fondo estadounidense Searchlight, o el líder mundial de la visión infrarroja Photonis, que ha sido comprado por el grupo Teledyne. Casos de este tipo (de compra por parte de capitales estadounidenses o chinos) se pueden citar decenas, y probablemente no solamente en Francia.

La consecuencia de ello es que crece el tamaño de las explotaciones agrícolas: aumenta el número de explotaciones de entre 50 y 100 hectáreas (véase más de 100 hectáreas), en detrimento de las pequeñas explotaciones de entre 20 y 50 hectáreas. Con la consiguiente despoblación del medio rural. Según un artículo de La Vanguardia de 2019, el número de agricultores por cuenta propia se redujo un 13,2% entre 2010 y 2018⁷⁴.

Después, por el “*empleo óptimo de los factores de producción*”, la agricultura se orienta hacia la hiper-industrialización: se emplean cada vez más máquinas, disminuyendo así el número de trabajadores del sector agrícola⁷⁵.

Un ejemplo de este tipo de agricultura intensiva e hiper-industrializada lo tenemos en los mares de invernaderos que se encuentran en la provincia de Almería. El crecimiento de la productividad en este tipo de industria va a hacer que se recurra al uso masivo de pesticidas nocivos para la salud y la biodiversidad. De hecho, según los últimos datos de consumo de pesticidas presentados por Eurostat, referentes al año 2017, España es el líder europeo en la venta de pesticidas, alcanzándose la cifra de 71.987 toneladas de consumo. El consumo de plaguicidas de España representa el 19% del total de la UE⁷⁶. Entre 1993 y 2003, la venta y el consumo de pesticidas crecieron en más de 400 millones de euros.⁷⁷

Otro ejemplo de este tipo de agricultura lo tenemos en la granja de la empresa Agricost de 57.000 hectáreas cerca de la ciudad de Brăila en Rumanía (pero que pertenece a un fondo de Emiratos Árabes Unidos)⁷⁸. Como estamos en un mercado común, si quieren sobrevivir, los agricultores españoles deben ser competitivos para rivalizar con esta super-granja, cosa que los empuja hacia el modelo de producción agro-industrial.

Y en cuanto a la ganadería, el artículo 39 del TFUE empuja hacia la proliferación de granjas-fábrica. Greenpeace ha hecho el censo de unas 4400 granjas de este tipo en Francia que llegan a tener más de 400 vacas lecheras, más de 750 cerdas, y más de 40.000 emplazamientos para aves de corral⁷⁹. Granjas-fábrica donde la situación del bienestar animal deja mucho que desear. En España tenemos un ejemplo brutal, que es la mayor granja lechera de Europa, cerca de Zaragoza, con 20.000 vacas lecheras, 3.000 hectáreas y 300 empleados⁸⁰. Los ganaderos autónomos no pueden competir con este modelo.

⁷⁴ La Vanguardia, *El número de agricultores por cuenta propia se reduce un 13,2% menos en ocho años*, 26 de abril de 2019.

⁷⁵ Existen por ejemplo un proyecto llamado Sweeper (financiado por la UE) que consiste en robots que pueden identificar y recoger pepinos en 24 segundos, con una tasa de éxito del 62%. Ver en youtube el siguiente vídeo (min. 1.22.50): <https://www.youtube.com/watch?v=ciokSL362Zg&t=5359s>

⁷⁶ www.libresdecontaminanteshormonales.org, *España de nuevo líder europeo en pesticidas*.

⁷⁷ www.hogarsintoxicos.org, *España es un país con un alto consumo de pesticidas*.

⁷⁸ Willagri.com, *La plus grande ferme d'Europe, en Roumanie, passe sous le contrôle d'Abou Dhabi*, 5 de abril de 2018. El control de esta granja por parte de capitales provenientes de Emiratos no sería posible sin el artículo 163 del TFUE.

⁷⁹ Actu.fr, *Greenpeace épingle plus de 4400 fermes-usines: y en a-t-il près de chez vous?*, 27 de noviembre de 2018.

⁸⁰ Agriavis.com, *La plus grosse ferme laitière d'Europe, 20.000 vaches*, 20 de marzo de 2017. Este modelo loco es además malo para la biodiversidad: como estamos en una lógica de productividad, se seleccionan las razas más productivas y se eliminan las no productivas o poco productivas. Al final se selecciona a una sola raza, y dentro de la misma a los individuos más productivos. Con lo cual no solamente tenemos una sola especie, sino que además esta especie no proviene de una diversidad genética. Así, algunos científicos hablan de especies "virtualmente extintas".

Se ha llegado a dar el caso de granjas con 107.000 gallinas ponedoras, como la que existe en la comuna francesa de Pitgam, en la región de Norte-Paso de Calais⁸¹, y granjas con 17.000 puercos, como la que existe en Escoubes, en el departamento de Pirineos Atlánticos⁸².

Estos animales en muchas ocasiones se alimentan con soja genéticamente modificada proveniente de los Estados Unidos. Este consumo de soja se va a incrementar por el tratado firmado con el Mercosur. A esto se añade el problema de la contaminación de los cuerpos, puesto que si se concentran tantísimos animales en una superficie limitada, se fomenta la aparición de enfermedades.

Para finalizar, cabe añadir que con el librecambismo generalizado defendido por la UE, se obliga a nuestros agricultores y ganaderos a competir con modelos de industria agropecuaria aún más hiper-productivos provenientes de fuera de la UE.

d) Desmantelamiento de los servicios públicos

El progresivo desmantelamiento (liberalización) de los grandes servicios público viene reflejado en el artículo 106 del TFUE, que dice lo siguiente:

1. Los Estados miembros no adoptarán ni mantendrán, respecto de las empresas públicas y aquellas empresas a las que concedan derechos especiales o exclusivos, ninguna medida contraria a las normas de los Tratados, especialmente las previstas en los artículos 18 y 101 a 109, ambos inclusive.

Esto significa que los Estados miembros no podrán mantener, respecto de los servicios públicos, políticas que vayan en contra del principio de libre competencia. En efecto, el artículo 101 mencionado antes dice que:

1. Serán incompatibles con el mercado interior y quedarán prohibidos todos los acuerdos entre empresas, las decisiones de asociaciones de empresas y las prácticas concertadas que puedan afectar al comercio entre los Estados miembros y que tengan por objeto o efecto impedir, restringir o falsear el juego de la competencia dentro del mercado interior

Esto trae aparejadas las siguientes consecuencias:

- a) Ya no puede haber un monopolio del Estado de los servicios públicos;
- b) Por lo tanto, las empresas públicas que ofrecen servicios públicos básicos se ven abocadas a competir en el mercado con operadores privados.

El artículo 106 del TFUE sigue con lo siguiente:

2. Las empresas encargadas de la gestión de servicios de interés económico general o que tengan el carácter de monopolio fiscal quedarán sometidas a las normas de los Tratados, en especial a las normas sobre competencia, en la medida en que la aplicación de dichas normas no impida, de hecho o de derecho, el cumplimiento de la misión específica a ellas confiada. El desarrollo de los intercambios no deberá quedar afectado en forma tal que sea contraria al interés de la Unión.

En la jerga bruseliana, “servicios de interés económico general” significa “servicios públicos”, y estar “sometidos a las normas de los Tratados, en especial a las normas sobre competencia”,

⁸¹ Lavoixdunord.fr, *Pitgam: L'élevage de 107 000 poules pondeuses toujours au cœur d'un intense bras de fer*, 23 de marzo de 2019.

⁸² www.france3-regions.francetvinfo.fr, *Ferme aux 17.000 porcs d'Escoubes : les travaux débutent malgré l'opposition des riverains*, 18 de enero de 2019.

significa sencillamente “*permitir la entrada de competidores privados*”. Ciertamente es que se dice que los servicios públicos quedarán sometidos a las normas de los tratados “*en la medida en que la aplicación de dichas normas no impida, de hecho o derecho, el cumplimiento de la misión específica a ellas confiada*”. Pero las orientaciones de política económica (de las que hemos hablado en la primera parte de este trabajo) dictadas al respecto por la Comisión Europea, así como las directivas europeas, no dejan lugar a dudas: la UE siempre persigue el objetivo de la liberalización.

De hecho, el artículo 106 del TFUE deja claro en su punto tercero que “*La Comisión velará por la aplicación de las disposiciones del presente artículo y, en tanto fuere necesario, dirigirá a los Estados miembros directivas o decisiones apropiadas*”. Por lo tanto, queda claro que la Comisión Europea va a velar por el escrupuloso respeto del artículo 106 del TFUE.

Para alcanzar el objetivo de abrir el mercado a competidores privados, se procede primero al desmantelamiento del servicio público. Esto es lo que ha pasado con el sector del transporte ferroviario, que es el que nos va a servir de ejemplo para este apartado. En 1991 una directiva europea, concretamente la 91/440 de 29 de julio de 1991, ya preveía la separación de la gestión de la infraestructura ferroviaria de la explotación de los servicios ferroviarios. Se deja así en manos del Estado la gestión de un sector poco rentable (la gestión de la infraestructura⁸³) para abrir el mercado de los servicios de transporte (lo que da beneficios) a operadores privados. En otras palabras, los contribuyentes pagan para el mantenimiento de la infraestructura mientras que se privatizan los beneficios.

Después, en 2001⁸⁴, esto fue completado con el primer “paquete ferroviario”, adoptado por el Consejo de la UE, que estipulaba que las empresas públicas deben ser gestionadas “*según principios aplicados a las sociedades mercantiles*”⁸⁵. En otras palabras, como empresas privadas.

En España, la separación de la gestión de la infraestructura ferroviaria de la explotación de los servicios ferroviarios ocurrió con la separación en 2005 entre Adif (empresa dependiente del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana, que se creó específicamente para la construcción de líneas de ferrocarril y la gestión de su explotación) de Renfe, que es la empresa que provee los servicios de transporte. Un artículo del diario Expansión de diciembre de 2019 lo explicaba muy bien. Aunque escrito con un entusiasmo que no compartimos, es sumamente interesante para ver cómo interpretan los liberales la liberalización del sector:

“En España, la apertura del sector ferroviario ha estado marcada por la sucesiva incorporación al ordenamiento nacional de los paquetes ferroviarios comunitarios, que recogen medidas de reestructuración y dinamización orientadas a fomentar el desarrollo de una infraestructura ferroviaria eficaz, establecer un mercado abierto con la aparición en él de nuevos operadores, suprimir los obstáculos administrativos y técnicos, y convertir, en definitiva, el ferrocarril en un modo de transporte competitivo.”

Así, por un lado, la segregación institucional de actividades en la que se desvincula la gestión de la infraestructura –encomendada a ADIF y ADIF Alta Velocidad– de la prestación del servicio de transporte –que se otorga a Renfe– sirvió, en su momento, de base para la reestructuración

⁸³ Se trata de un sector que da pocos beneficios a corto plazo por las inversiones ingentes que requiere.

⁸⁴ Nos saltamos toda una serie de paquetes ferroviarios que hubo entre medias para no hacer la lectura demasiado pesada.

⁸⁵ Charles-Henri Gallois, *Ne nous trompons pas de combat, la mise en concurrence et la destruction de la SNCF sont la conséquence directe de notre appartenance à l'Union européenne*, 1º de marzo de 2018.

*vertical del sector ferroviario estatal. Por otro lado, se puso en marcha un proceso de liberalización progresiva del transporte ferroviario: inicialmente se abrió a la competencia el transporte ferroviario de mercancías y el internacional de pasajeros y, tras la aprobación del cuarto Paquete Ferroviario en 2016, este proceso culmina con el nacional de viajeros.*⁸⁶

Después de la apertura al transporte internacional de mercancías y al transporte internacional de viajeros, la siguiente etapa es la liberalización propiamente dicha, prevista en principio⁸⁷ para diciembre de 2020. En abril de 2019, el mismo diario Expansión informaba que Adif preveía la entrada de dos competidores privados para Renfe en las redes de alta velocidad para el año 2020, momento en el que Renfe perderá la condición de monopolio en el servicio de pasajeros de larga distancia⁸⁸.

Es más, el informe que hizo la Comisión Nacional del Mercado y la Competencia sobre la entrada de nuevos competidores decía que la coexistencia de Adif y Renfe, ambas empresas propiedad del Estado *“pone en tela de juicio la neutralidad de estas entidades con respecto al Ministerio que Fomento, así como la neutralidad de este último con respecto de su actividad en el mercado”*⁸⁹.

No está inscrito en los tratados, pero el objetivo que persigue la oligarquía con esta política es la misma que con la sanidad pública: primero se abre a competidores privados lo que era del dominio exclusivo del Estado. Después, se obliga a Renfe a competir con operadores privados, comportándose ella misma como una empresa privada, degradándose así el servicio que ofrece al ciudadano. ¿Cuál será la solución al problema? Evidentemente, los liberales contestarán: la privatización.

e) Supeditación a la OTAN

La UE no tiene una política de defensa genuinamente “europea”, sino que deja que los imperativos de la OTAN tengan prioridad sobre lo que en la UE llaman “política común de seguridad y defensa”.

En efecto, el artículo 42.1 del Tratado de la Unión Europea (que, como vamos a ver, se contradice en su propio articulado) dice lo siguiente con respecto a la “política común de seguridad y defensa” de la UE:

1. La política común de seguridad y defensa forma parte integrante de la política exterior y de seguridad común. Ofrecerá a la Unión una capacidad operativa basada en medios civiles y militares. La Unión podrá recurrir a dichos medios en misiones fuera de la Unión que tengan por objetivo garantizar el mantenimiento de la paz, la prevención de conflictos y el fortalecimiento de la seguridad internacional, conforme a los principios de la Carta de las Naciones Unidas. La ejecución de estas tareas se apoyará en las capacidades proporcionadas por los Estados miembros.

“Garantizar el mantenimiento de la paz”, “prevención de conflictos”, “fortalecimiento de la seguridad nacional”, en el marco de una “política exterior y de seguridad común”, todo eso

⁸⁶ Expansion.com, *Liberalización del sector ferroviario en España: situación actual, expectativas y retos*, 14 de diciembre de 2019.

⁸⁷ Decimos “en principio” porque con la crisis del Covid-19, y lo poco que informan los medios acerca de ello, no sabemos ahora cómo están las cosas.

⁸⁸ Expansion.com, *Adif prevé dos competidores para Renfe en el AVE a partir de 2020*, 22 de abril de 2019.

⁸⁹ Leraill.com, *En Espagne, la libéralisation entre dans les détails*, 23 de julio de 2019.

suenan muy bonito. El problema es que a continuación, el artículo 42.2 contradice lo afirmado en el 42.1, garantizando la supeditación de la “política común de seguridad y defensa” a los intereses de la OTAN:

2. La política común de seguridad y defensa incluirá la definición progresiva de una política común de defensa de la Unión [...] La política de la Unión con arreglo a la presente sección no afectará al carácter específico de la política de seguridad y de defensa de determinados Estados miembros, respetará las obligaciones derivadas del Tratado del Atlántico Norte para determinados Estados miembros que consideran que su defensa común se realiza dentro de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y será compatible con la política común de seguridad y de defensa establecida en dicho marco.

Es preciso fijarse la sutileza con la cual los europeístas han redactado el artículo: hablan de “determinados Estados miembros” que “consideran que su defensa común se realiza dentro de la OTAN”.

El problema es que esos “determinados Estados miembros” de la UE son prácticamente todos. Excepto Suecia, Finlandia, Austria, Malta y Chipre (cuya parte norte está ocupada por un país de la OTAN), todos los países de la UE están en la OTAN. Son 22 de 27 países. Y dice el artículo 42.2 que la UE “respetará las obligaciones derivadas del Tratado del Atlántico Norte” contraídas por esos países.

Por lo tanto, esa “política exterior y de seguridad común” de la cual hablan los europeístas en el artículo 42.1, no es más que la política de la OTAN, es decir, una política mayormente estadounidense. Es más, no solamente dicen que priorizan la política de la OTAN a cualquier otra doctrina de defensa, sino que dicen que la pertenencia a la OTAN “será compatible con la política común de seguridad y defensa”. Más claro, agua.

f) Prohibición de practicar un patriotismo económico

Esto es muy sencillo. Cuando un poder adjudicador que forme parte del sector público (que puede ser la administración general del Estado, las administraciones de las Comunidades Autónomas o las entidades que integran la administración local) lance una oferta pública a la cual vayan a licitar varias empresas, dicho poder adjudicador no puede, en nombre de los principios de competencia libre y no falseada y de no discriminación defendidos por la UE, reservar sus mercados a una empresa nacional para practicar un patriotismo económico. Cosa que sí hacen los demás países del mundo, desde China hasta Rusia pasando por Turquía. Ellos sí priorizan sus empresas nacionales para favorecer la industria y el empleo local.

El proteccionismo (patriotismo) económico se solía hacer antes, pero esto acabó cuando la Ley de Contratos del Sector Público (LCSP) integró al derecho español las directivas del Parlamento Europeo y del Consejo de la UE con respecto a esta materia. Al igual que antes, toda adjudicación a un licitador debe ser debidamente motivada. Lo que cambia con respecto al pasado es que, de entre las motivaciones para adjudicar un contrato, no es considerado como lícita la de priorizar una empresa nacional frente a otra extranjera, puesto que de acuerdo con el derecho europeo, eso se considera “discriminación”.

4. Conclusiones

Las conclusiones serán breves y lógicas: hace falta el Spexit por toda una serie de razones, que vamos a recordar después, no sin antes explicar que el Spexit es la única solución para cambiar las políticas neoliberales, porque, contrariamente a lo que dicen los alter-europeístas, no puede

haber otra Europa (llevan desde 1979, año de las primeras elecciones europeas, prometiendo “otra Europa” y 41 años después siguen sin conseguirlo, es cuanto menos para reflexionar sobre si la estrategia es buena). El artículo 48 del Tratado de la Unión Europea impone la regla de la unanimidad para poder modificar aunque sea una sola coma de los tratados europeos. Esto, evidentemente, no ocurrirá nunca (y ha sido explicado más en detalle en el artículo de Alexandre García *La Unión Europea: una estrategia china al servicio de los Estados Unidos*⁹⁰).

Necesitamos el Spexit, por lo tanto, para:

- Poder fijar libremente nuestros presupuestos y decidir libremente del uso de nuestro dinero, aun si eso supone un cierto déficit público,
- Recuperar nuestra soberanía monetaria, para que el Banco de España pueda financiar parte del gasto público y para recuperar nuestra competitividad externa,
- Reindustrializar el país, cosa que Alemania y la Comisión Europea no quieren e impedirán que ocurra mientras estemos en la UE,
- Garantizar las subvenciones a los agricultores al nivel que tenían en 2019,
- Abolir inmediatamente las eurroregiones transfronterizas, asegurando así la unidad nacional,
- Fomentar una agricultura a pequeña escala, local, con circuitos cortos, ecológicamente sostenible y cuidadosa del bienestar animal,
- Controlar los movimientos de capitales, para impedir las deslocalizaciones y luchar contra el fraude fiscal,
- Garantizar servicios públicos fuertes y de calidad,
- Emanciparnos de la tutela militar de la OTAN,
- Declarar la nulidad de los acuerdos comerciales lesivos para los trabajadores firmados por la UE y firmar acuerdos comerciales bilaterales, mutuamente beneficiosos, que protejan nuestra industria y nuestra agricultura,
- Practicar un patriotismo económico mediante el proteccionismo económico y dándole preferencia a las empresas españolas.

En definitiva, el Spexit para recuperar la soberanía nacional (que es lo mismo que la soberanía popular), para recuperar la democracia, tal y como lo hicieron los británicos en enero de 2020. La soberanía es algo que no se comparte. O es de España o es de Europa. No hay término medio.

⁹⁰ <http://ladialectika.com/opinion/2017/11/13/la-union-europea-una-estrategia-china-al-servicio-los-estados-unidos-i/>